

# Migración, Remesas y Actividad Económica en las Relaciones Bilaterales México • Estados Unidos



Coordinadores

**Casimiro Leco Tomás**

**José César Lenin Navarro Chávez**



Campus Celaya-Salvatierra

**ININEE**  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES  
ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

**cem**  
CENTRO DE ESTUDIOS MIGRATORIOS

*Migración, Remesas y Actividad Económica en las Relaciones Bilaterales México-Estados Unidos*

Primera edición: octubre de 2018

**Coordinador**

Casimiro Leco Tomás

José César Lenin Navarro Chávez

**Comité dictaminador**

Dr. Gustavo López Castro

Dr. Eduardo Fernández Guzmán

Dr. Oscar Ariel Mojica Madrigal

**Cuidado de la edición**

Casimiro Leco Tomás

José César Lenin Navarro Chávez

© Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo

**ISBN: 978-607-542-035-6**

**Diseño de portada e interiores**

Jaime Fraga Robles

**Impresión**

Editorial Morevalladolid

Reservados todos los derechos. El contenido de este libro no podrá ser reproducido total ni parcialmente, ni almacenarse en sistemas de reproducción, ni transmitirse por medio alguno sin el permiso previo, por escrito, de los editores.

<b>Prólogo</b> Renato Salas Alfaro	7
<b>I Política Migratoria</b>	
<b>Nuevos derroteros en la política migratoria en Estados Unidos: de Barack Obama a Donald Trump</b> Adrian González Romo Daniel Mario Cruz Ávila Amada Hidalgo Gallardo	13
<b>Propuesta de creación de tribunales migratorios y una procuraduría de la defensa del migrante</b> Jesús Guillermo Belman Leal Casimiro Leco Tomás	27
<b>II Migración, Remesas y Actividad Económica</b>	
<b>Crecimiento económico en Estados Unidos y flujo de remesas en México</b> José César Lenin Navarro Chávez Odette Virginia Delfin Ortega	41
<b>El emprendimiento como opción ocupacional para los migrantes de retorno a México</b> Beatriz Pico González Miguel Cruz Vásquez Renato Salas Alfaro	57
<b>La influencia de la migración en el desarrollo de los hogares receptores de remesas de la Región Tepalcatepec, 2015</b> Luz Elena Ochoa Lupián Francisco Javier Ayvar Campos Rodolfo García Zamora	75
<b>Los efectos de la migración en Zinapécuaro, Michoacán</b> Karina Raquel Zúñiga Delgado Francisco Javier Ayvar Campos	93

### **III Migración Internacional**

**Comercio, migración y remesas de México y de los países de la Alianza del Pacífico:  
retos para la integración** 113

Ángel Licona Michel  
José Ernesto Rangel Delgado

**Migrantes michoacanos en Emiratos Árabes Unidos:  
el caso Urundaneo** 135

Eduardo Fernández Guzmán  
Perla Shiomara del Carpio Ovando

# La influencia de la migración en el desarrollo de los hogares receptores de remesas de la Región Tepalcatepec, 2015

Luz Elena Ochoa Lupián\*  
Francisco Javier Ayvar Campos\*\*  
Rodolfo García Zamora\*\*\*

## Introducción

La migración internacional de acuerdo a cifras, al Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas (2016), suma para el 2015 más de 243 millones de personas viviendo fuera de sus países de nacimiento, las cuales transfirieron a sus países de origen 580,594 millones de dólares en el mismo año. México ocupa el segundo lugar con casi trece millones de su población viviendo fuera de sus fronteras, especialmente en Estados Unidos y el cuarto lugar mundial en la recepción de remesas (UN, 2016).

A nivel estatal Michoacán es una de las entidades con el mayor flujo de migrantes registrándose para el 2014, 14,931 de acuerdo con la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (Emirf, 2015). No obstante, esto le ha permitido ser el principal receptor de remesas con montos de US\$2,532 millones de dólares, que representan el 10.2% de los US\$24,784.7 millones de dólares que entraron por remesas al país para el 2015 (Banco de México, 2016).

En cuanto a la migración de la Región de Tepalcatepec conformada por 10 municipios: Aguililla, Apatzingán, Buenavista, Cotija, Parácuaro, Peribán, Los Reyes, Tepalcatepec, Tingüindín y Tocuambo, representó el 9.8% de la migración Estatal, en el 2010, registrando en contra parte 11.5% de hogares receptores de remesas, porcentaje mayor que el promedio estatal de 9.3% registrado en el mismo año (Consejo Nacional de población, CONAPO, 2012).

A pesar de los datos anteriores, los desplazamientos poblacionales en la Región han sido poco estudiados, al igual que la cantidad de recursos que a través de remesas llegan a un considerable porcentaje de sus hogares. Es así, que el trabajo de investigación busca determinar la influencia de la migración en el desarrollo de los hogares

\* Doctora en Ciencias del Desarrollo Regional del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Tel. 4433527741. E-mail: luzochoa@live.com.mx

\*\* Profesor Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Tel. 4433165131 E-mail: franciscoayvar@hotmail.com

\*\*\* Profesor de la Escuela de Economía de la Universidad Autónoma de Zacatecas Tel. (492) 9239407 ext. 2752. E-mail: rgarciaz@prodigy.net.mx

receptores de remesas de la región Tepalcatepec, donde ante el amplio concepto de desarrollo y dimensiones que engloba su definición, solo se enfoca en la parte social y económica del desarrollo, los indicadores sociales: vivienda, salud, educación, seguridad e infraestructura e indicadores económicos: empleo e ingresos familiares.

El trabajo parte de un estudio regional que incluyen a los 10 municipios que conforman la Región Tepalcatepec, donde la unidad de análisis son los hogares receptores de remesas ubicados en comunidades de 2,500 y más habitantes; criterio que se estableció por la inseguridad que aún prevalece en el municipio y la región. La encuesta se enfocó a la caracterización sociodemográfica del hogar receptor de remesas, a la determinación de los impactos sociales de las remesas en el hogar receptor, y en los impactos económicos.

El artículo se encuentra estructurado en cinco apartados, en el primero se expone un análisis del panorama sociodemográfico y económico de la Región Tepalcatepec en base a la revisión de los indicadores de interés planteados. En seguida se expone la evolución de la migración y las remesas en México, Michoacán y la Región Tepalcatepec. En el tercer apartado se establece la metodología y los alcances de la encuesta. El cuarto apartado muestra los principales resultados obtenidos y finalmente, se citan breves conclusiones y se establecen algunas recomendaciones para las situaciones encontradas. A continuación se enuncian en el marco de los enfoques y estudios de diferentes autores los principales planteamientos sobre la relación entre el desarrollo Regional, migración y remesas que sustentan la investigación. Se establece la metodología y los alcances de la encuesta para finalmente exponer el análisis de los resultados y enunciar algunas conclusiones y recomendaciones.

### **Análisis del panorama sociodemográfico y económico de la Región Tepalcatepec**

El trabajo está delimitando a la Región Tepalcatepec, localizada al oeste del estado de Michoacán integrada por 10 municipios: Aguililla, Apatzingán, Buenavista, Co-tija, Parácuaro, Peribán, Los Reyes, Tepalcatepec, Tingüindín y Tocu-mbo, los cuales suman 384,719 habitantes, que representa el 8.4% de la población Estatal. Los municipios que concentran la mayor población es Apatzingán con 128,250 habitantes, seguido de Los Reyes con 69,723 y Buenavista con 47,498, los que registran la menor población son Tocu-mbo con 11,994 y Tingüindín con 14,532 personas (INEGI, 2016).

En cuanto a la educación, la población en la Región tiene un grado de escolaridad promedio de 6.6, de la población de 15 años y más, que representa el 69.6%, el 13.3% no cuenta con algún grado escolar y el 11.09% son analfabetas. Siendo los municipios de aguililla con el 14.76% y Parácuaro con el 14.64% los que cuentan con más población en esta condición. El acceso a servicios de salud cubre el 68.9%,

donde el 71.3% es gracias al Seguro Popular. La principal carencia en servicios básicos en la vivienda es el agua dentro de la vivienda representando el 76.1% contra el 81.8% del promedio Estatal (INEGI, 2016).

La Región se encuentra deficientemente conectada, su infraestructura carretera es pobre, sólo tiene 339 km, de los cuáles el 60% son revestidas. La parte Este, está aún más incomunicada, ya que colinda con una zona despoblada del Estado de Jalisco. Sin embargo la infraestructura para el riego en la agricultura y ganadería es buena lo que brinda oportunidades para la agricultura comercial, la agroindustria y la explotación intensiva de ganado bovino principalmente (CPLADE, 2010).

La Región Tepalcatepec tradicionalmente ha sido considerada como una zona insegura, por la presencia constante de grupos delictivos y conflictos violentos, especialmente en los municipios de la parte baja de la Cuenca del Río Tepalcatepec (Parácuaro, Apatzingán, Aguililla, Buenavista y Tepalcatepec). Situación que coadyuva a empeorar las condiciones de pobreza de la población, ya que a pesar de las oportunidades naturales que ofrece, su Población Económicamente Activa (PEA) ocupada es del 96.4%, donde solo el 74.5% es asalariada y el 41.5% recibe hasta 2 salarios mínimos mensuales por su trabajo. Lo que contribuye a que el 66.8% vive con un ingreso inferior a la línea de bienestar<sup>1</sup> y el 17.8 % en pobreza extrema<sup>2</sup> (CONEVAL, 2016 y INEGI, 2016).

Los indicadores revisados no promedian mejores niveles a nivel Estatal, lo que sustenta porqué el estado de Michoacán es uno de los que registran los mayores flujos migratorios a nivel nacional. Sin embargo, es importante señalar algunos indicadores a nivel Regional como el grado de educación que registra 1.3 puntos porcentuales menos que el promedio Estatal, siendo Aguililla con 5.5 el que registra el menor grado; la población con ingreso inferior a la línea de bienestar, así como la población en pobreza extrema registran 5.7 y 4.3 puntos porcentuales respectivamente más que los promedios Estatales, donde Parácuaro con 38.4%, es el que registra la mayor población en pobreza extrema, seguido de Aguililla con el 31.4%, en contraste con Tingüindín que registra solo el 10.1% de su población en esa condición (ver cuadro 1).

---

1 Valor monetario de una canasta solo de alimentos, que para enero del 2016, era de \$1,333.6 pesos por persona al mes en zonas urbanas y de \$956.1 pesos en zonas rurales, CONEVAL, 2016.

2 Población que carece del ingreso mínimo necesario para adquirir una canasta alimentaria, CONEVAL, 2016.

## Cuadro 1

## Indicadores sociales y económicos del estado de Michoacán y de la Región Tepalcatepec

Indicadores	Michoacán		Región Tepalcatepec	
	Absolutos	(%)	Absolutos	(%)
<b>Población Total</b>	4,584,471	100	384,719	8.4
<b>Educación</b>				
Grado de escolaridad	7.93		6.6	
Población. de 15 años y más analfabeta	297,742	9.14	35,581	13.31
<b>Salud</b>				
Población derechohabiente	3,394,111	74.0	265,218	68.9
Pob. registrada en SP	2,154,013	63.5	189,152	71.3
<b>Vivienda</b>				
Agua entubada dentro de la vivienda	908,096.4	76.19	8,240.0	81.86
Drenaje	1,098,917.0	92.2	9,464.1	94.02
Electricidad	1,179,607.6	98.97	9,956.3	98.91
<b>Pobreza*</b>				
Población en pobreza extrema	587,500	13.5	52,403	17.8
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	2,571,462	59.1	215,709	65.5
<b>Seguridad</b>				
Delitos del fuero común	30,528	100	2,245	7.35
<b>Empleos</b>				
PEA ocupada	1,628,256	95.80	140999	96.47
<b>Ingresos</b>				
Trabajadores asalariados	1,133,429	69.61	105,129	74.56
Trabajadores con ingresos de hasta 2 s.m.m *	730,761	44.88	58,092	41.2

\*Salarios mínimo mensual

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI, 2016 y CONEVAL, 2016.

### Evolución de la migración y las remesas en México, Michoacán y la Región Tepalcatepec

El fenómeno migratorio en los últimos 15 años ha tenido un crecimiento realmente rápido, llegando a representar para el año 2015, el 3.3 % de la población mundial, es decir 243.7 millones de personas viviendo fuera de su países de nacimiento. (Banco Mundial, 2016). México ocupa el segundo lugar mundial con 12,339,062 personas, el 98% residiendo en Estados Unidos (12,050,031 millones) (DEAS/ONU, 2016).

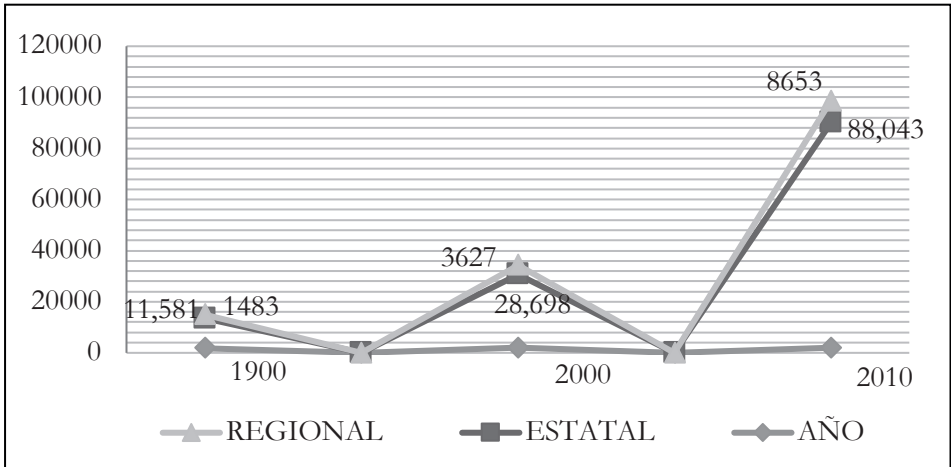
La mayor parte del flujo migratorio mexicano que se dirige a Estados Unidos tienen su origen en unas cuantas entidades del centro-occidente, que desde los enganchadores afinales del siglo XIX, convirtieron estados como Jalisco, Michoacán, Guanajuato, en estados expulsores tradicionales de migrantes, al igual que el norte de México con los estados de Durango, Coahuila y Chihuahua. De acuerdo con información de la Encuesta sobre migración en la Frontera Norte (Emif Norte, 2015), Michoacán registro en el año 2014, 14,931 migrantes, Jalisco 13,968, Durango 13,794, Coahuila 11,359 y Guanajuato 11,315.

La migración registrada en la Región representó el 9.8% de la migración Estatal, para el 2010, con un comportamiento similar a la mostrada en el Estado en el pe-



riodo analizado, caracterizado por disminuciones y leves recuperaciones (ver gráfica 1). Los municipios que presentaron los mayores incrementos de la Región fueron Buenavista, Aguililla, Apatzingán y Cotija.

Gráfica 1  
Evolución de la migración a Estados Unidos en Michoacán  
y la Región de Tepalcatepec por año censal



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2011.

En cuanto a las remesas México ocupa el cuarto lugar mundial con US\$24,784.7 millones de dólares en el 2015 (Banco de México, 2016), sobrepasando a sectores tradicionales generadores de divisas como el sector petrolero, turístico y agropecuario. Aunque, si bien las remesas a nivel macro constituyen un ingreso de considerable importancia para el país, su impacto económico se expresa eminentemente en el plano regional, estatal y local, donde dichos ingresos constituyen un recurso económico fundamental para el sostenimiento de todos los miembros del hogar que las recibe, de los cuales muchos correrían el riesgo de caer en situación de pobreza si no contaran con estos recursos (Durand, 2007 y García 2006). La ENIGH no refleja cuanto reciben los hogares por remesas, pero de acuerdo con estimaciones de hogares receptores de remesas en México ha disminuido desde 2006, cuando 7.1% de los hogares en México eran receptores de remesas mientras en el 2014, se estima que solo 4.1% de los hogares recibían remesas.

Michoacán es el principal receptor de remesas, los cuales sumaron US\$2,532 millones de dólares en el 2015, cifra record, ya que sobrepasó la cifra registrada en 2006, año con cifra record US\$2,504 millones de dólares, lo que ha mantenido al estado en el primer lugar de captación de remesas del país.

En la región en promedio la recepción de remesas ha registrado un modesto pero continuo ascenso, sumando para el 2015, US\$290.66 millones de dólares, esto equivale al 11.4% del total de las remesas que llegaron al estado en el 2015. En los municipios han mostrado los mayores incrementos fue Apatzingán, Cotija y los Reyes, y el municipio que inclusive registro una disminución fue Aguililla (ver cuadro 2).

En el 2010 la Región registró 9,523 hogares de las totales en la región que recibían remesas, representando el 11.5%, porcentaje mayor que el promedio estatal que fue de 9.3% (CONAPO, 2012). A pesar de no tener datos a nivel de los hogares en cuanto a la recepción de remesas, el cuadro anterior ayuda para poder sugerir que la tendencia es parecida en los años subsecuente al 2010, donde los montos y número de hogares receptores en la Región se han mantenido en el 2015, variando poco a la par de los altibajos con los flujos migratorios.

### Relación entre desarrollo regional, migración y remesas

Los enfoques que relacionan los conceptos de remesas y desarrollo como el enfoque estructuralista, el enfoque funcionalista, la propuesta de los organismos internacionales, la visión crítica y la visión de la Red Internacional de Migración. Estos enfoques a pesar de sus contrastes en sus análisis, no ponen en tela de juicio los beneficios para los hogares receptores de remesas, pero si manifiestan que impactan de manera diferente a dichos hogares, logrando que puedan tener mejores condiciones de vida (CEPAL, 2008:195-202; Delgado y Márquez, 2010:65-70; Canales, 2006:177-179 y 2008:10-12; Márquez, 2006:317-320; García, 2006:17-18).

**Cuadro 2**  
**Remesas por municipio en la Región Tepalcatepec 2015**  
**( Millones de dólares)**

Año de registro	2013		2014		2015	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Absoluto	%
Michoacán	2048.72	9.19	2244.03	9.49	2531.99	10.22
<b>Regional</b>	<b>240.99</b>	<b>11.76</b>	<b>259.57</b>	<b>11.57</b>	<b>290.66</b>	<b>11.48</b>
Aguililla	9.23	3.83	7.99	3.08	7.38	2.54
Apatzingán	113.97	47.29	112.82	43.46	127.38	43.83
Buenavista	15.98	6.63	20.67	7.96	22.12	7.61
Cotija	28.00	11.62	34.13	13.15	41.89	14.41
Parácuaro	6.60	2.74	9.39	3.62	9.49	3.27
Peribán	5.48	2.28	6.15	2.37	7.16	2.46
Los Reyes	32.40	13.45	36.78	14.17	42.13	14.49
Tepalcatepec	23.79	9.87	24.99	9.63	25.49	8.77
Tingüindín	4.83	2.00	5.85	2.25	6.65	2.29
Tocumbo	0.70	0.29	0.81	0.31	0.97	0.33

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Banco de México, 2016.

El trabajo se enmarca bajo la postura crítica, donde las remesas constituyen el mecanismo a través del cual los salarios de los trabajadores migrantes son transferidos hacia sus hogares en los países de origen y usadas para el sustento del consumo familiar que podría contribuir a mejorar el nivel de vida de los hogares receptores, donde su monto mensual por transferencia permite entender el carácter y significado económico y social del cual dependerá el nivel de influencia que ejercen en cada hogar. Así, se plantea si las remesas realmente pueden convertirse en un elemento estratégico del desarrollo en la Región Tepalcatepec, con la potencialidad de aliviar la pobreza en los hogares receptores.

### **Estrategia metodológica**

El trabajo parte de un estudio regional que incluyen a los 10 municipios que conforman la Región Tepalcatepec, donde la unidad de análisis son los hogares receptores de remesas ubicados en comunidades de 2,500 y más habitantes; criterio que se estableció por la inseguridad que aún prevalece en el municipio y la región. Así, de un universo total regional de 9,532 hogares que reciben remesas, registrados en el Censo de Población y Vivienda, 2010 (INEGI, 2011), fue seleccionada una muestra representativa de 371 hogares utilizando la técnica del muestreo aleatorio simple con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del cinco por ciento.

Para determinar la cantidad de encuestas a aplicar por municipio, la muestra se dividió entre los 10 municipios que comprende la región tomando en cuenta la cantidad de hogares registrados en cada uno de ellos.

La encuesta se conformó de preguntas cerradas y semiabiertas agrupadas en tres apartados: I. Caracterización sociodemográfica del hogar receptor de remesas; II. Impactos sociales de las remesas en el hogar receptor; y III. Impactos económicos: estimación y uso de las remesas. El análisis de los datos permitió determinar el grado de correlación existente entre los flujos de remesas y los indicadores propuestos por la investigación: educación, vivienda, salud, seguridad, infraestructura, empleo e ingresos familiares.

## Análisis de resultados

Siguiendo la estructura de la encuesta la en la primera parte del análisis de datos se obtuvieron los siguientes resultados:

### I. Caracterización de los migrantes y hogares receptores de remesas de la Región Tepalcatepec

#### *El perfil del migrante*

Son principalmente los hijos (as) en el 61.26%, seguido de los hermanos (as) 28.28%, en el 6.21% son los padres, en el 2.64% Otros (cuñados, sobrinos, primos, etc.) y en el 1.61% las madres. En promedio los hogares de la Región tienen 2.3 migrantes. Son principalmente varones en el 58.6% y mujeres en el 41.3%, de 30 y 23.1 años en promedio respectivamente. Migraron por primera vez en promedio a los 20.3 años, de los cuales el 55% no ha vuelto y el 45% regresa en promedio cada 3.9 años.

El 65.9% de los emigrantes viven de forma irregular en Estados Unidos contra el 34.1% que cuenta con sus documentos en regla, el principal estado de destino es en el 67.4% California, 8.1% Texas, 4.6% Washington, 3.5% Florida y el 2.7% Georgia, 2.4% Oregón e Illinois, 1.6 Colorado y Nueva York, 1.1% Arizona y Pensilvania, Idaho, Indiana, Mississippi, Denver, Utah, que registran abajo del 1% de los migrantes de la Región.

**Cuadro 3**  
**Comunidades y número de encuestas aplicadas por municipio**

Municipio	Hogares que reciben remesas	Encuestas a aplicar	No. de comunidades con más de 2500 habitantes	Comunidades a encuestar
Regional	9528	371	16	Región Tepalcatepec
Aguililla	880	34	1	Aguililla
Apatzingán	3,221	117	2	Apatzingán de la Constitución
Buenavista	1,172	45	4	Buenavista Tomatlán, y Santa Ana Amatlán
Cotija	1,081	42	1	Cotija de la Paz
Parícuaro	688	28	2	Parícuaro y Antúnez
Peribán	160	9	1	Peribán de Ramos
Los Reyes	1,029	40	2	Los Reyes de Salgado y Pamatácuaro
Tepalcatepec	637	26	1	Tepalcatepec
Tingüindín	392	17	1	Tingüindín
Tocumbo	268	13	1	Santa Clara

Fuente: Elaboración propia en base a datos de INEGI, 2011 y a la página Web: municipios del estado de Michoacán.

El 81.1% recibió ayuda de un familiar para migrar; el 12.1% de un amigo; el 5.4% de un conocido y el 1.3% de otro (coyote, contratistas). La principal causa para haber emigrado en un 90.8% de los casos fue para conseguir un trabajo mejor; en el 6.7% por reunificación familiar; el 1.1% para conocer; e igual porcentaje a causa de la violencia y por estudios (ver cuadro 4).

**Cuadro 4**  
**Caracterización del migrantes de la Región Tepalcatepec**

No. de migrantes por hogar	2.3				
Miembro migrante del hogar	Hijos: 61.2%	Hermanos: 28.2%	Padres: 6.21%	Otros: 2.64%	
Genero de los migrantes	Hombres 58.6%		Mujeres 41.3%		
Edad promedio	30		23.1		
Edad promedio en que migraron por primera vez	20.3 años				
Estatus migratorio	Irregular 65.9%		Legal 34.1%		
Causas de la migración	Trabajo 90.8%	reunificación familiar 6.7%	violencia 1.1	Conocer 1.1	Estudio 1.1

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas en la Región de Tepalcatepec Michoacán, 2016.

### *Perfil del hogar receptor de remesas*

Los hogares están integrados en promedio por 3.7 personas, su composición es diversa, ya que se integran por familiares directos, extendidos y compuestos. Son mujeres en el 57.4% y hombres en el 42.6%, en edades promedio de 39.5 y 40.2 años respectivamente. El 29.6% de los integrantes del hogar que reciben remesas son los hermanos, 26.3% otros que es la familia extendida y compuesta (abuelos, sobrinos, cuñados, primos, etc.). En el 15.5% son las mamás, en el 12.4% son los papás, el 9.4% los hijos y 6.7% la esposa (ver cuadro 5).

**Cuadro 5**  
**Hogares receptores de remesas de la Región Tepalcatepec**

No. de migrantes por hogar	3.7					
Integrantes de los hogares receptores de remesas	Hermanos 29.6%	Otros 26.3%	Mamás 15.5%	Papás 12.4%	Hijos 9.4%	Esposa 6.7%
Genero de los integrantes del hogar	Mujeres 57.4%			Hombres 42.6%		
Edad promedio	39.5 años			40.2 años		

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas en la Región de Tepalcatepec Michoacán, 2016.

## II. Impactos sociales de las remesas en el hogar receptor

### *Educación*

El grado promedio de escolaridad de los migrantes de la Región es de 6.9, apenas un poco más de primaria completa. El 33.7% de los migrantes tiene primaria completa, 23.8% primaria incompleta, el 21.4% completo su secundaria, el 6.6% no la concluyó; el 10.1% termino el nivel medio superior, el 2.4% no, y el 0.6% termino una carrera universitaria e igual porcentaje no la concluyo y solo el 0.3% curso un posgrado antes de migar.

Los integrantes del hogar tienen un grado de escolaridad promedio de 5.9, donde el 21.8% tiene primaria incompleta, el 18.9% tiene primaria completa, 18.1 secundaria completa, el 7.7% tiene el nivel medio superior terminado, el 7.1% sabe leer y escribir, aunque no curso ningún grado de escolaridad, el 6.8% es analfabeta, y el 4.5% está en edad no escolar.

### *Salud*

El 81.1% de los hogares son derechohabientes en alguna institución que presta estos servicios. En el 65% es el Seguro Popular, el 9.7% es el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y en el 6.5% es el Instituto Mexicano del Seguro Social.

### *Vivienda*

Las viviendas en el 81.4% son propias, 10.8% son prestadas y en el 7.8% son rentadas. En el 47.7% fueron construidas con ayuda de las remesas. Estas cuentan en el 21.6% con agua, electricidad, drenaje, teléfono fijo y TV por cable, en el 21% cuentan solo con agua, drenaje y electricidad, en el 16.7% cuentan con agua, electricidad, drenaje y TV por cable y un 10.2% cuentan con agua, electricidad, drenaje, teléfono fijo, TV por cable y tienen acceso a internet.

### *Seguridad*

El 47.4% de los hogares expresa que la seguridad en la región es regular, para el 29.4% es mala, el 9,2% declara que no existe y en contra parte para un 14% la seguridad es buena. El 18.3% declara haber sido víctima de algún delito, de los cuales el 11.9% le robaron el 2.2% fue extorsionado y el 1.9% fue víctima de un fraude. La principal medida que realizo para protegerse el 60.1% de los hogares declaro no haber hecho nada, de los hogares que tomaron medidas en el 13.5% instalo candados, 7% Adquirió un perro, 4% cambio de domicilio y un 0.5% compro armas.

El 15.4% de los hogares percibe que las causas de la violencia se deben a la Falta de oportunidades de trabajo en el municipio, un 11.1% a la Falta de vigilancia del gobierno, Falta de prevención y organización por parte de la población, Falta de atención de los padres hacia los hijos, Falta de oportunidades de trabajo en el municipio, Falta de aplicación de la ley por las autoridades y Por las condiciones de pobreza del municipio y un 8.9% que es por la Falta de oportunidades de trabajo en el municipio y Las condiciones de pobreza del municipio.

### *Infraestructura*

Respecto a la infraestructura las preguntas se dirigieron a evaluar si en los hogares entrevistados conocían algún proyecto donde los migrantes hubiesen participado, el 75.5% declaro no conocer ninguno y solo el 24.5% tenía conocimiento de proyectos de los cuales el 7.8%% conocía proyectos relacionados con iglesias, el 3.8% con proyectos de inversión, el 2.7% conocía de proyectos de infraestructura y vivienda (ver cuadro 6).

**Cuadro 6**  
**Impactos sociales de las remesas en el hogar receptor**

<b>Educación</b>	El grado promedio de escolaridad	Migrantes 6.9		Integrantes de los hogares 5.9	
<b>Salud</b>	Derechohabientes	Total: 81.1%	SP: 65.0%	IMSS: 6.5%	ISSSTE: 9.7%
<b>Vivienda</b>	Tenencia de la vivienda	Propia: 81.4%	Prestadas: 10.8%		rentadas: 7.8%
<b>Seguridad</b>	Percepción de la seguridad	Regular: 47.4%	Mala: 29.4%	No existe: 9.2%	Buena: 14%
<b>Infraestructura</b>	Conocimiento de proyectos apoyados por migrantes	No conoce: 75.5%		Si conoce: 25.5%	

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas en la Región de Tepalcatepec Michoacán, 2016.

### **III. Impactos económicos: estimación y uso de las remesas**

#### *Ingreso familiar*

De acuerdo al origen de los ingresos los hogares se agruparon en cuatro tipos: los que sus ingresos proviene de las remesas y labora algún integrante del hogar que son el 42.9% en la región; los que sus ingresos provienen de las remesas, ayuda gubernamental y labora algún miembro del hogar, 43.7%; los que sus ingresos proviene de remesas y ayuda gubernamental que son el 9.2% y finalmente los que sus ingresos provienen solo de remesas los cuales se registraron 4.3% de hogares, donde las remesas representan el 45.5%, 50.8%, 81.4% y 4.3% respectivamente de los ingresos de los hogares (ver cuadro 7).

Cuadro 7

Origen de los ingresos de los hogares de la Región Tepalcatepec

Origen del ingreso	Hogares (%)	Ingresos promedio por hogar mensual (\$)	Ingresos por integrante del hogar (\$)	Ingresos por integrante sin remesas	% de remesas en los ingresos
Solo remesas	4.3	3,363.6	909.1	0.0	100.0
Remesas y ayuda gubernamental	9.2	4,132.3	1,116.8	207.7	81.4
Remesas y labora un integrante del hogar	42.9	6,618.4	1,788.8	879.7	50.8
Remesas, ayuda gubernamental y labora un integrante	43.7	7,387.1	1,996.5	1,087.4	45.5

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas en la Región de Tepalcatepec Michoacán, 2016.

Al hacer una comparación con la línea del bienestar, que para enero del 2016 el CONEVAL calcula para zonas de 2500 habitantes y más (urbanas) en \$1,333 pesos, muestran que el 86.6% de los hogares receptores de la región vive por arriba de la línea del bienestar, pero sin las remesas el 100% de los hogares estaría por debajo de esta línea, sin mencionar que un 4.3%, no tendría ingresos, como se muestra en la gráfica 2.

*Estimación y uso de remesas*

El monto de remesas promedio mensual recibido por hogar en la región es de US\$183.9 dólares, donde el 48.5% de los hogares recibe desde US\$50 a US\$100 dólares mensuales, el 22.1% más de US\$100 hasta US\$150 dólares, 15.1% más de US\$150 hasta US\$200 dólares, Más de 200 hasta 300 dólares el 6.4%, Más de 300 hasta 400 dólares 4.3% y Más de 400 dólares solo son el 1.9%

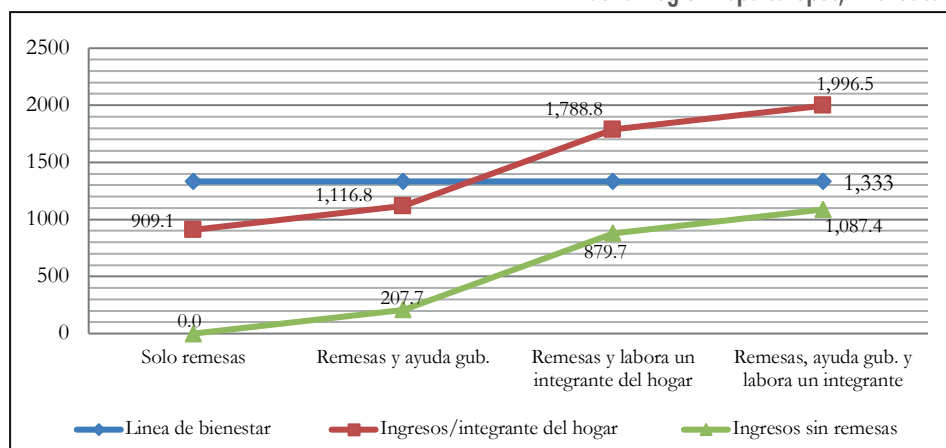
Entre los principales rubros en que los hogares distribuyen los ingresos por remesas son: Alimento, Pago de servicios, Educación, Salud, Vestido, Vivienda, Ahorro y Negocio. Los US\$183.9 dólares mensuales, equivale a \$3,363.6 pesos, de los cuales a nivel general los hogares destinan la mayor parte de las remesas a la compra de alimento el 37% (\$1244.5 pesos) y en la salud 29.9% (\$1005.7 pesos) (ver cuadro 8).

*Empleo*

La principal actividad laboral que complementa los ingresos del hogar es la agropecuaria en un 44.2%, en el 27.8% es la de servicios, 7.3% del comercio y 6.75% de la industria. Los mayores ingresos se observa en los hogares del sector comercio, seguido de servicios, agropecuario y el último es la industria. En cuanto al ingreso por remesas son los hogares que no cuentan con algún miembro que labore los que reciben los mayores montos, seguido de los hogares que laboran en el sector industrial, que son también los que reciben los salarios más bajos (ver cuadro 9).



Gráfica 2  
Impacto de las remesas en los ingresos de los hogares receptores de la Región Tepalcatepec, Michoacán



Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas en la Región de Tepalcatepec Michoacán, 2016.

Cuadro 8  
Uso y destino de las remesas por gasto promedio por concepto en los hogares receptores de remesas de la Región Tepalcatepec

Concepto	Promedio de gasto por hogar (%)	Promedio de gasto por hogares* (\$)
Vestido	5.3	178.27
Alimentación	37.0	1244.55
Pago de servicios	13.4	450.72
Educación	10.1	339.72
Salud	29.9	1005.72
Vivienda	2.1	70.64
Ahorro	0.9	30.27
Negocio	0.4	13.45
Otro	1.0	33.64

\*\$18.1 pesos, tipo de cambio de 29 de enero de 2016. Banco de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación 29 de enero de 2016.  
Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas en la Región de Tepalcatepec Michoacán, 2016.

Cuadro 9  
Ingresos por remesas e ingresos por actividad laboral de los hogares de la Región Tepalcatepec

Actividad laboral	Porcentaje	Ingresos por remesas	Ingreso por la actividad laboral
Agropecuaria	44.2	2,447.4	2,530.2
Industria	6.7	3,271.2	2,400.0
servicios	27.8	2,842.4	3,983.3
comercio	7.3	2,628.1	6,400.0
No labora nadie en el hogar	14.0	3,363.6	0.0

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas aplicadas en la Región de Tepalcatepec Michoacán, 2016.

### Resultados de las correlaciones y asociaciones

Buscando comprobar si los indicadores sociales (educación, salud, vivienda, infraestructura y seguridad) y económicos (empleo e ingresos familiares) que contextualizan el desarrollo de la región Tepalcatepec están asociados a la migración (flujo de migrantes y flujo de remesas) y a la tipología multidimensional del migrante y su familia o en contra parte no existe asociación alguna, se tomó como existente la relación, si mínimo un ítem que representaba al indicador tenía relación con las variables de migración. De esta manera, los resultados obtenidos muestran que los indicadores que están asociados o correlacionados con el flujo de migrantes son:

**Cuadro 10**  
Flujo de migrantes: correlaciones y asociaciones

Indicador	Ítem	Valor de los Coeficientes	Interpretación
Vivienda	Bienes con los que cuenta la vivienda	0.107*	Débil, positiva
	Servicios con los que cuenta la vivienda	0.128*	Débil positiva
Salud	Son los integrantes del hogar derechohabientes de alguna institución de salud	0.174	moderada
Seguridad	Percepción de la seguridad en la Región por parte de los hogares	0.177	moderada
Infraestructura	¿Conoce proyectos apoyados por migrantes en su municipio?	0.221	alta
Empleo	Actividad en la que labora algún integrante del hogar	0.153	moderada
<b>Características</b>			
Migrantes	Años promedio cumplidos de las mujeres migrantes	0.420**	moderada positiva
	Años promedio cumplidos de los hombres migrantes	0.278**	Débil positiva
Hogares			

Fuente: Resultados de las asociaciones y correlaciones de los ítems de la encuesta, 2016.

**Cuadro 11**  
Flujo de remesas: correlaciones y asociaciones

Indicador	Ítem	Valor de los Coeficientes	Interpretación
Vivienda	Bienes con los que cuenta la vivienda	0.107*	Débil, positiva
Empleo	Actividad en la que labora algún integrante del hogar	0.189	moderada
<b>Características</b>			
Hogares	Percepción de los hogares de si hubiera más oportunidades de empleo en la región emigraría de todos modos a Estados Unidos sus integrantes	0.158	moderada
	Percepción del hogar si el haber emigrado un miembro de su familia a Estados Unidos ha mejorado la vida del resto	0.260	alta

Fuente: Resultados de las asociaciones y correlaciones de los ítems de la encuesta, 2016.

Los resultados muestran que el flujo de migrantes se relaciona positivamente con cinco de los siete indicadores propuestos contra el flujo de remesas en el que solo se observa estar relacionado con dos ítems uno del indicador de la vivienda y otro del indicador del empleo. Lo que permiten sugerir que las características de los hogares tienen un peso importante en el impacto que puedan tener las remesas sobre ellos. Así, de acuerdo con los coeficientes de correlación y asociación son los “Años promedio cumplidos de las mujeres migrantes” y los “Años promedio cumplidos de los hombres migrantes” en los flujos migratorios y la “Percepción que tienen los hogares en haber mejorado la situación de la familia” con la migración de algún miembro en el flujo de remesas como la más importante.

Pareciera que los resultados mostrarán que el impacto de los flujos migratorios, tienen más impacto en la percepción de los hogares que en los indicadores reales, no obstante al observar los resultados de las frecuencias los ingresos de los hogares complementados con las remesas permiten a un 86.6% vivir por arriba de la línea de bienestar, donde la composición de los hogares receptores, “Edad promedio de los integrantes del hogar” (39.8 años) y el “Parentesco que guardan con el migrante” (los hermanos del migrante, 29.6%, seguido de otros (familia extendida y ampliada, 26.3%, 15.5% las madres y solo el 6.7% las esposas, como los que más peso tienen en el monto, frecuencia y uso de las remesas. Indicando que ha emigrado la familia directa completa del migrante y solo envía remesas esporádicamente para ayudar en ciertas cuestiones a su familia extendida, ejemplo, la salud, como lo demuestran los resultados de las frecuencias.

Así, con los resultados obtenidos y ante la crítica al enfoque funcionalista, retomada en el trabajo, de si las remesas realmente pueden convertirse en un elemento estratégico del desarrollo, con la potencialidad de aliviar la pobreza en los hogares receptores de la Región Tepalcatepec, la respuesta es no.

## Conclusiones

En la investigación se planteó como objetivo general determinar la influencia de la migración en el desarrollo de los hogares de la Región Tepalcatepec, Michoacán, a través de los indicadores sociales: vivienda, educación, salud, infraestructura y seguridad y por los indicadores económicos: empleo e ingreso familiar.

A pesar de que las correlaciones mostraron que el flujo de remesas solo se relaciona con dos ítems: vivienda y empleo; los resultados de las frecuencias muestran que representan el 66.2% de sus ingresos promedios mensuales y ayudan a que el 86.6% de los hogares de la región viva por arriba de la línea del bienestar, y sin ellas el 100% de los hogares estaría por debajo de esta línea, sin mencionar que un 4.3% de los ho-

gares no tendría ingresos para subsistir. Así en la investigación se concluye que la migración tiene un impacto positivo en las familias receptoras de remesas, sin embargo no constituyen un recurso suficiente para para contrarrestar los niveles de pobreza, aun cuando son una importante fuente de ingreso de los hogares receptores.

Ante el planteamiento del enfoque crítico: “*si las remesas realmente pueden convertirse en un elemento estratégico del desarrollo, con la potencialidad de aliviar la pobreza en los hogares receptores*” (CEPAL, 2008:2008), la respuesta para los hogares receptores de remesas de la Región de Tepalcatepec es no.

Finalmente se puede concluir que la información que presenta el trabajo, si bien cumple con el propósito planteado, también evidencia complejas situaciones que enfrenta la población de los municipios de la Región Tepalcatepec relacionada con el fenómeno migratorio, la pobreza y la violencia constante en la zona, por ello es necesario establecer políticas públicas de desarrollo económico integral, de migración y derechos humanos que permitan capitalizar los impactos positivos de la migración internacional y reducir los impactos negativos.

Suscribiéndose las políticas públicas en una perspectiva de desarrollo regional integral, donde se aborden las causas fundamentales de la migración y se supere el enfoque asistencialista y corporativas que persiste en todos los gobiernos estatales, donde realmente se combata la precariedad de las condiciones socioeconómicas y la destrucción del tejido social que ocasiona la violencia, la falta de oportunidades, la pobreza, el desempleo, entre otros factores, que hacen que la migración aumente a pesar del peligro que actualmente representa.


## Bibliografía

- ARROYO, J. y Rodríguez, D. (2008). Migración a Estados Unidos, remesas y desarrollo regional. *Papeles de Población*, 14(58), 41-72.
- BANCO DE MEXICO. (2016). Remesas. Balanza de pagos. Remesas por municipio Consultado 10 de diciembre 2016. Recuperado <http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?sector=1&accion=consultarCuadroAnalitico&idCuadro=CA11&locale=es>
- CANALES, A. (2008). *Vivir del norte. Remesas, desarrollo y pobreza en México*. México: Consejo Nacional de Población.
- CASTLES, S. y Delgado, W. (2007). *Migración y desarrollo: perspectivas desde el sur*. Colección *Desarrollo y Migración*. México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ, RIMD, SEGOB, INM, CONAPO, IMI, University of Oxford y IOM.
- COLEGIO DE LA FRNTERA NORTE, Secretaria del Trabajo y Previsión Social, Consejo Nacional de Población, Unidad de Política Migratoria, Secretaría de Re-

- laciones Exteriores, Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación. Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México. [www.colef.mx/emif](http://www.colef.mx/emif).
- CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN (CONAPO) (2016). Población nacida en México residente en Estados Unidos por año de captación y fuente. Recuperado: [www.conapo.gob.mx/work/models/OMI/Resource/1214/6/.../ Mexicanos\\_en\\_EU.xlsx](http://www.conapo.gob.mx/work/models/OMI/Resource/1214/6/.../ Mexicanos_en_EU.xlsx)
- \_\_\_\_\_ (2012). Índices de intensidad migratoria México-Estados Unidos 2010. Autor. México. Recuperado de: [http://www.conapo.gob.mx/swb/CONAPO/Indices\\_de\\_intensidad\\_migratoria\\_Mexico-Estados\\_Unidos\\_2010](http://www.conapo.gob.mx/swb/CONAPO/Indices_de_intensidad_migratoria_Mexico-Estados_Unidos_2010)
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA (CEPAL) (2008). *América Latina y el Caribe: migración internacional, derechos humanos y desarrollo*. Santiago de Chile: Organización de las Naciones Unidas.
- CONAPO, (2012). Boletín de migración internacional. *En Algunos efectos de la migración internacional en los lugares de origen y destino*, 2, 21. México: Autor. Recuperado de: [http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad\\_migratoria/anexos/Anexo\\_B1.pdf](http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/anexos/Anexo_B1.pdf)
- CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL (CONEVAL) 2016. *Evolución del costo de la canasta alimentaria*. Consultado enero de 2016. En: <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>
- \_\_\_\_\_ (2016). Medición de la pobreza en México 2010, a escala municipal. Consultado el 7 de octubre de 2016 en: <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Informacion-por-Municipio.aspx>
- COORDINACIÓN Y PLANEACIÓN PARA EL DESARROLLO (CPLADEM) Gobierno del Estado 2008-2012 (2010). *Programa de Desarrollo 2010- 2012 Región V "Tepalcatepec" del Estado de Michoacán*. Michoacán, México: Gobierno del Estado de Michoacán 2008-2012.
- DELGADO, R. y Márquez, H. (2010). Teoría y práctica de la relación dialéctica entre desarrollo y migración. *Migración y Desarrollo*. núm. 14, segundo semestre, Red Internacional de Migración y Desarrollo: Zacatecas, México, pp. 59-87.
- DE LA FUENTE, S. (2011). Tablas de Contingencia. Análisis de variables categóricas. España: Universidad Autónoma de Madrid.
- DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN (2016). Cálculo realizado a un tipo de cambio de \$18.1 pesos por dólar, Publicación en DOF de fecha de 29 de enero de 2016. [http://www.dof.gob.mx/indicadores\\_detalle.php?cod\\_tipo\\_indicador=158&dfecha=29%2F01%2F2016&hfecha=30%2F01%2F2016](http://www.dof.gob.mx/indicadores_detalle.php?cod_tipo_indicador=158&dfecha=29%2F01%2F2016&hfecha=30%2F01%2F2016)
- DURAND J. y Massey d. S. (2003). Los enfoques teóricos: una síntesis. En Durand, J. y Massey, D. S (Eds.) *Clandestinos Migración México-Estados Unidos en los*

- albores del siglo XXI* (pp. 11-44) Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial. México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ.
- FUNDACIÓN BBVA BANCOMER A.C. y CONAPO. (2015). *Anuario de migración y remesas México 2015*. México, Distrito Federal: Fundación BBVA Bancomer A.C. Y CONAPO.
- GARCÍA, R. (2006). *Migración internacional, remesas y desarrollo en México al inicio del siglo XXI*. México: Universidad Autónoma de Zacatecas.
- GARCIA, R., Delgado, R. y Márquez, H. (2008). *Migración Internacional y políticas públicas alternativas en México*. En (Coord.) IAP. Sin Fronteras, Cambiando perspectivas: de la gestión de flujos hacia la construcción de política, Zacatecas, México: Universidad Autónoma de Zacatecas; México, Sin Fronteras, IAP, INCIDE Social, A.C. y Miguel Ángel Porrúa.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (INEGI) (2011). Características demográficas. Migración. En (Ed.) *Principales resultados del Censo de Población y Vivienda 2010* (pp. 19-28). México: INEGI.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (INEGI). (2016). Encuesta Intercensal 2015. Recuperado de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/intercensal/>
- MORALES, P. (2012). *Estadística aplicada a las Ciencias Sociales. Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos?*. Madrid España Universidad Pontificia de Madrid, Facultad de Humanidades.
- ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DE MIGRACIÓN (OIM) (2006). *Derecho Internacional sobre Migración: Glosario Sobre Migración* (N° 7). Ginebra, Suiza: OIM.
- UNITED NATIONS, DEPARTMENT OF ECONOMIC AND SOCIAL AFFAIRS, POPULATION DIVISION (UN) (2016). *International Migration Report 2015: Highlights* (ST/ESA/SER.A/375). New York: United Nations.
- VERDUZCO, G. (2007). *La migración mexicana a Estados Unidos Estructuración de una selectividad histórica*. México: El Colegio de México.

*Migración, Remesas y Actividad Económica en las Relaciones Bilaterales México-Estados Unidos*  
se terminó de imprimir y encuadernar en octubre de 2018. La edición consta de 500 ejemplares  
impresos y encuadernados en Editorial Morevalladolid.



La política migratoria instrumentada por el gobierno mexicano durante décadas ha influido en las relaciones bilaterales México-Estados Unidos en diferentes ámbitos, como son el político, el social, el cultural y de manera particular, el económico. Esta política ha tenido lugar históricamente en un contexto donde la importancia de las relaciones comerciales con los Estados Unidos se ha constituido en uno de los principales factores de orden externo que han definido la dinámica económica nacional y que a la par de los factores internos demandan respuestas estructurales para darle una nueva dirección y destino al futuro de México.

En el presente libro “Migración, Remesas y Actividad Económica en las Relaciones Bilaterales México-Estados Unidos”, se observa el accionar de la política migratoria con el vecino país del norte y se revisa de manera particular, la incidencia de las remesas y de los flujos migratorios en el crecimiento económico, en el empleo, en el emprendimiento y en la innovación en nuestro país. De igual manera, se abordan las nuevas tendencias en materia de comercio, migración y remesas de México con los países de Asia Pacífico. Todo esto, en un entorno en el cual la política de incertidumbre que genera la actuación del gobierno estadounidense con Donald Trump al frente, permanentemente está afectando el comportamiento de los mercados financieros y las decisiones de los migrantes al interior de sus países.